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# Вступ

В наш час в більшості сучасних країн всього світу встановилися авторитарні політичні режими. Країни пострадянського простору (країни колишнього СРСР) характерезуються тим, що більшість з них після отрмання незалежності все ж таки залишились з авторитарним політичним режимом.

# Розділ 1. Поняття та сутність авторитаризму

Авторитарний режим - державно-політичний устрій суспільства, в якому політична влада здійснюється конкретною особою (класом, партією, елітною групою і т.д.) при мінімальній участі народу. Авторитаризм притаманний політиці, але підстави і ступінь його різні. В якості визначальних можуть виступати природні, природжені якості політичного лідера ( "авторитарної", владної особистості); розумні, раціональні, виправдані ситуацією (необхідністю особливого роду, наприклад, станом війни, суспільної кризи і т.п.); соціальні (виникнення соціальних або національних конфліктів) і т.д., аж до ірраціональних, коли авторитаризм переходить в його крайню форму - тоталітаризм, деспотизм, створення особливо жорстокого, репресивного режиму. Авторитарним є всяке нав'язування волі влади суспільству, а не прийняте добровільно.

В даний час в багатьох сучасних країнах світу встановилися авторитарні політичні порядки. Причому чимало вчених, як в минулому, так і в сьогоденні досить позитивно оцінювали і оцінюють даний тип організації влади.

Історично авторитаризм існував у різних формах в найрізноманітніші епохи і в різних країнах (наприклад, античні грецькі і східні деспотії і тиранії - Персія, Спарта, багато інших феодальні абсолютистські режими і т.д.). Його теорія була вперше розроблена ультраконсервативні і реакційними теоретиками початку XIX в. як відповідь на Французьку революцію і соціалістичні рухи Ж. де Местре і Л. де Бональда. З розвитком індустріального суспільства ідея авторитаризму стала приймати відтінки конструктивної політичної ідеології. Контрреволюційна (у Ж. де Местра) ідея порядку втратила монархічну орієнтацію, відпала концепція абсолютистського авторитаризму: абсолютна і незалежна від людей влада короля - це причина політики; його міністри (апарат влади) - це кошти; суспільство підданих, які коряться, - це наслідок (Л. де Бональд).

Авторитаризм став у XIX столітті постійним і важливим плином німецької політичної думки і поповнився ідеями національного і державної єдності, які він призначений реалізувати. До кінця століття авторитаризм став розглядатися як засіб потужної національної і соціальної мобілізації та управління зверху процесом державного будівництва (Г.Трайчке). Іспанець Д. Кортес бачив в авторитарному політичному порядку, що забезпечує святість покори, умова згуртованості нації, держави і суспільства. О. Шпенглер також вважав, що, на відміну від лібералізму, що породжує анархію, авторитаризм виховує дисципліну і встановлює в суспільстві необхідну ієрархію. Багато вчених і політиків розглядають даний тип владарювання (як, наприклад, І. Ільїн, у вигляді «авторитарно-яка виховує диктатури») як найбільш оптимальної форми політичного забезпечення переходу відсталих країн до сучасної демократії.

У першій половині ХХ століття показова авторитарна доктрина французького ідеолога і політика Ш.Морраса, для якого індустріалізація, проникнення держави в суспільство, висока мобілізація народу як засіб здійснення політики - об'єктивні і неминучі умови авторитаризму. Авторитаризм XX століття в подібних трактуваннях став все частіше приймати націоналістичний антидемократичний характер, зв'язувався з боротьбою проти внутрішніх і зовнішніх ворогів. Фашизм довів теорію і практику авторитаризму до крайніх тоталітарних форм.

У післявоєнний період з'явилися нові уявлення про елітарному і технократичному авторитаризмі, в якому роль авторитарного правління відводиться вищої адміністрації держави, що володіє перевершує інші рівні політичної системи високої професійної компетенції. Авторитаризм став, в кінцевому рахунку, формою вирішення політичних проблем (реформ, перетворень, перебудов) зверху, силами влади, і опинився в цьому сенсі досить уразливим і залежним від ставлення суспільства до дій авторитарної влади, перед вибором: демократизувати режим і отримати підтримку народу, або посилити політику і перейти до примусу і диктату. Найбільш поширений варіант авторитаризму - режим уповільненого розвитку, усталених ієрархічних відносин, репресивного контролю, економічної стагнації.

У найзагальнішому вигляді за авторитаризмом закріпився образ системи жорсткого політичного правління, що постійно використовує примусові і силові методи для регулювання основних соціальних процесів. В силу цього найважливішими політичними інститутами в суспільстві є дисциплінарні структури держави: його силові органи (армія, поліція, спецслужби), а так само і відповідні їм засоби забезпечення політичної стабільності (в'язниці, концентраційні табори, превентивні затримання, групові і масові репресії, механізми жорсткого контролю за поведінкою громадян). При такому стилі владарювання опозиція виключається не тільки зі сфери прийняття рішень, але і з політичного життя в цілому. Вибори або інші процедури, спрямовані на виявлення громадської думки, сподівань і запитів громадян, або відсутні, або використовуються суто формально.

Блокуючи зв'язку з масами, авторитаризм (за винятком своїх харизматичних форм правління) втрачає можливість використання підтримки населення для зміцнення правлячого режиму. Однак влада, яка не спирається на розуміння запитів широких соціальних кіл, як правило, виявляється нездатною створювати політичні порядки, які висловлювали б суспільні запити.

# Розділ 2. Особливості застосування у пострадіанському просторі

Спицифіка перетворень більшості пострадянських країн полягає в тому, що суспільні зміни не завжди призводили до встановлення тих чи інших форм демократії. Деякі з республік, ставши незалежними, навіть і не намагалися відмовитися від авторитарних форм правління (Казахстан, Туркменістан, Узбекистан). Інші, ініціювавши процеси демократизації, але не впоравшись з серйозними труднощами на шляху ринкових реформ і будівництва демократичних національних держав, почали повертатися до авторитаризму. Для одних цей перехід виявився стрімким (Азербайджан, Таджикистан), для інших розтягнувся на тривалий період (Арменія, Росія). Треті якийсь час балансували між авторитаризмом і демократією (Грузія, Киргизія). Наступні потім спроби відновлення в них авторитарних режимів успіхом не увінчалися і привели до так званим "кольоровим революціям" 2003-2005 рр. Потім у всіх цих країнах знову були зроблені спроби відновити авторитарне правління. Лише Республіка Молдова ще в 1990-і роки в силу цілого ряду факторів зуміла створити стійку електоральну демократію.

Вихідні позиції національно-державного будівництва в республіках колишнього СРСР, які оголосили себе незалежними, були різними. Це в кінцевому підсумку і породило різноманіття соціально-економічних систем і форм політичних режимів в пострадянських країнах. Одні намагалися апелювати до відновлення коротких традицій національної державності сімдесятирічної давності,, що виникла після розпаду Російської імперії. Іншим належало створювати нові незалежні держави фактично на порожньому місці. Одні прагнули вийти зі складу Радянського Союзу і готувалися до цього, інші (країни Середньої Азії, Білорусь), навпаки, не були готові до самостійності і тому спочатку побоювалися перспективи покинути СССР.В одних країнах сформувалися досить впливові в той час національно-демократичні рухи, в яких провідну роль відігравало політично активна меншість, яка сформувався з представників національної інтелігенції та, в меншій мірі, народжувався приватного бізнесу (Азербайджан, Таджикистан, та ін.). Вони виступали за рішуче відсторонення від влади колишнього правлячого класу-радянської партійно-господарської номенклатури і проведення в цих країнах ринкових і демократичних реформ, орієнтуючись на економічні та політичні системи розвинених країн Заходу. Правда, в Азербайджані (через війну з Вірменією і двох державних переворотів) і в Таджикистані (через кровопролитної громадянської війни) демократичні реформи були згорнуті, і до влади повернулася колишня номенклатура, яка взяла на себе роль "партії порядку" .В інших країнах , де національно-демократичні рухи були слабкі (Білорусія, Казахстан) або практично були відсутні (Туркменістан, Узбекистан), влада при зміні суспільного ладу залишилася в руках номенклатури. При цьому в Білорусії обрання першого і на сьогоднішній день беззмінного президента країни А. Лукашенко в липні 1994 року відбулося на хвилі протестних антиноменклатурної і антикорупційних настроїв, широко поширених тоді в білоруському суспільстві. Спочатку Лукашенко позиціонував себе як виразник інтересів широких суспільних верств, який протистояв інтересам номенклатури. Але в подальшому він зробив номенклатуру головною опорою свого авторитарного режиму. В трьох країнах з групи держав, де національно-демократичні рухи були політично слабкі або зовсім відсутні (Казахстан, Туркменістан, Узбекистан), номенклатура швидко поміняла ідеологію комунізму на націоналізм, проголосивши метою своєї діяльності будівництво національної державності. У Казахстані через специфіку його геополітичного положення, поліетнічності національного складу, де титульна нація на початок перетворень становила незначну більшість, отримала розвиток і ідеологія євразійства.

Авторітарні режими на пострадянському просторі мають різну форму. Чисельно переважають персоналістські (Білорусія, Казахстан, Узбекистан, Туркменістан) і типологічно близькі до них сімейно-кланові (Азербайджан,Таджикистан). Інший "полюс" - Корпоративний режим в Вірменії, де при владі знаходиться частина еліти, об'єднана в рамках правлячої Республіканської партії. Російський режим має змішану персоналістського-корпоративну форму, де в ролі корпораціі виступають чиновницькі і бізнес-группи.

Відзначаючи досить міцне становище авторитарних режимів на пострадянському просторі, слід одночасно вказати і на певні обмеження їх розвитку і поширення на території регіону. Перша група обмежувачів пов'язана з факторами, так чи інакше стримуючими вплив головного носія авторитарних тенденцій-номенклатури, службовцями противагою цьому впливу. Один з них це певний рівень розвитку громадянського суспільства, його структур, ініціатив, громадських об'єднань, створених навколо конкретних проблем і цілей. Там, де цей фактор і понині залишається значимим, авторитаризм або стикається з серйозним опором (Вірменія), або взагалі змушений відступати, відкриваючи можливості для інших альтернатив розвитку (Грузія, Киргизстан, Молдова, Україна) .Інший фактор цієї групи-дискредитація самої ідеї номенклатурного правління. На початку трансформаційного переходу ця ідея зазнала серйозної дискредитації в багатьох колишніх союзних республіках-Азербайджані, Вірменії, Грузії, Киргизстані, Молдові, Росії. Однак лише в Грузії вона стала потужним і довгостроковим чинником оновлення політичної еліти країни. Події, які стались після "революції троянд" 2003 року, привели до зміни поколінь в національної політики: місце представників колишньої партійно-господарської номенклатурури в ній зайняли фігури і групи, які не мали ніякого управлінського досвіду з радянського часу. Вони були вихідцями з нових політичних партій і рухів, НВО, були топ-менеджерами приватних компаній.

# Висновок

Отже, виходячи з усього вище сказанного можна зробити такий висновок, що авторитаризм це доволі поширений політичний режим у пострадянському просторі.
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